

# Trois modèles comparés de gestion urbaine de l'eau en Europe:

## régulation des services, gestion des réseaux et participation à la décision

Université de Genève

Prof. Géraldine Pfliger, [geraldine.pflieger@unige.ch](mailto:geraldine.pflieger@unige.ch)

Dr Thomas Bolognesi, [thomas.bolognesi@unige.ch](mailto:thomas.bolognesi@unige.ch)

Conférence des Distributeurs d'Eau Romands

07-02-2018 - Bulle



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

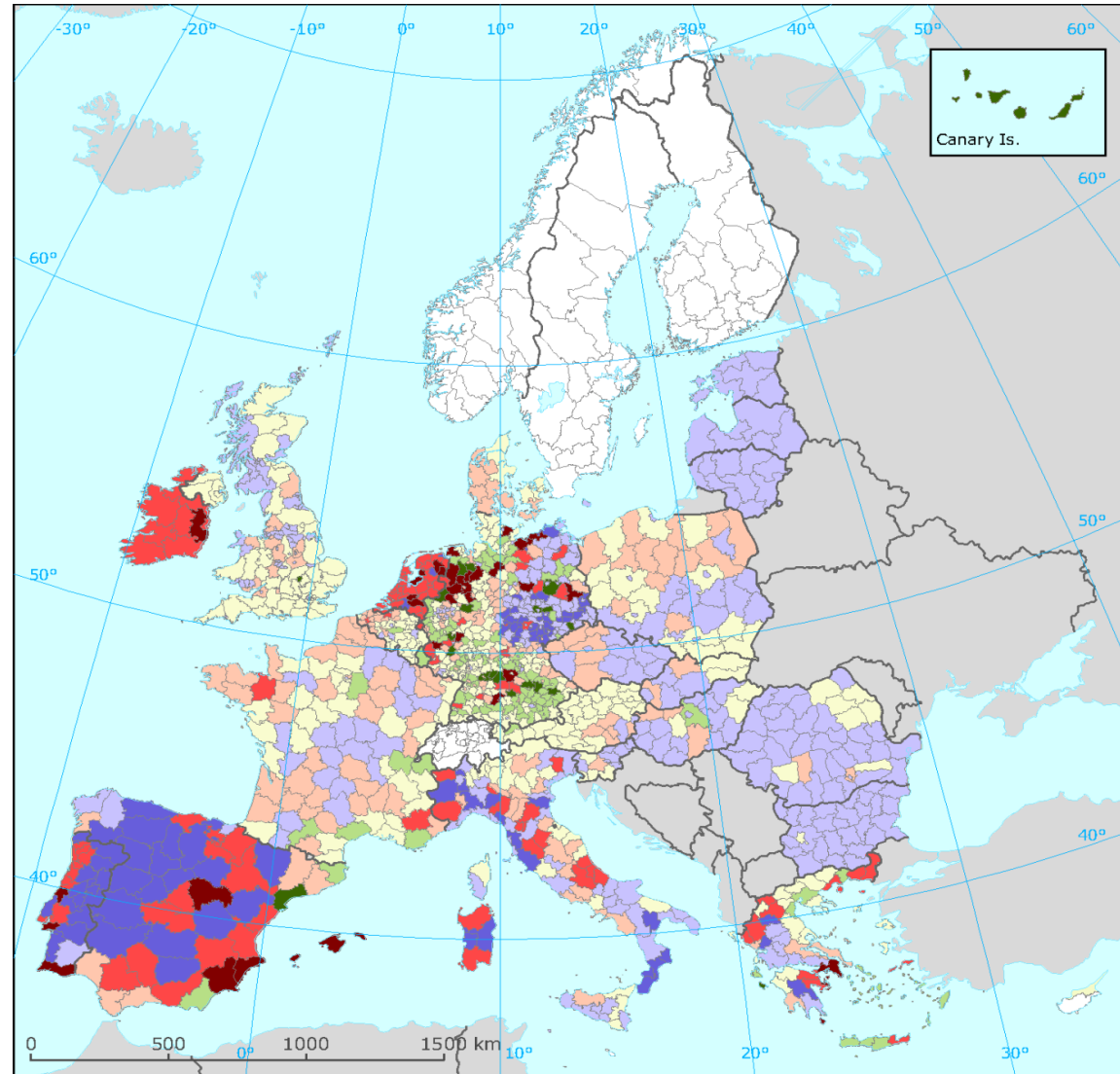
**LE CONTEXTE ACTUEL**





# 4 tendances

- Environnement
- Etalement urbain
- Privatisation
- Baisse des consommations



Source: AEE 2006

Source: Pflieger, Ecoffey, 2011

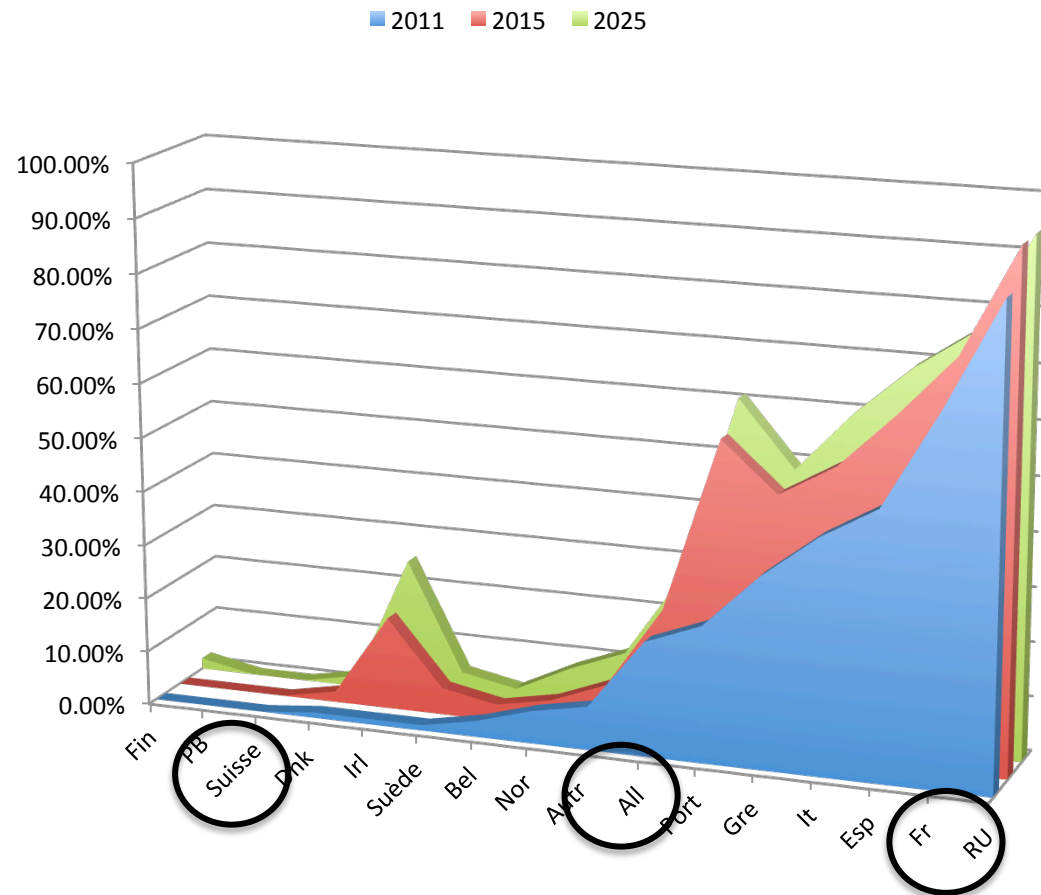


UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE



# 4 tendances

- Environnement
- Etalement urbain
- Privatisation
- Baisse des consommations



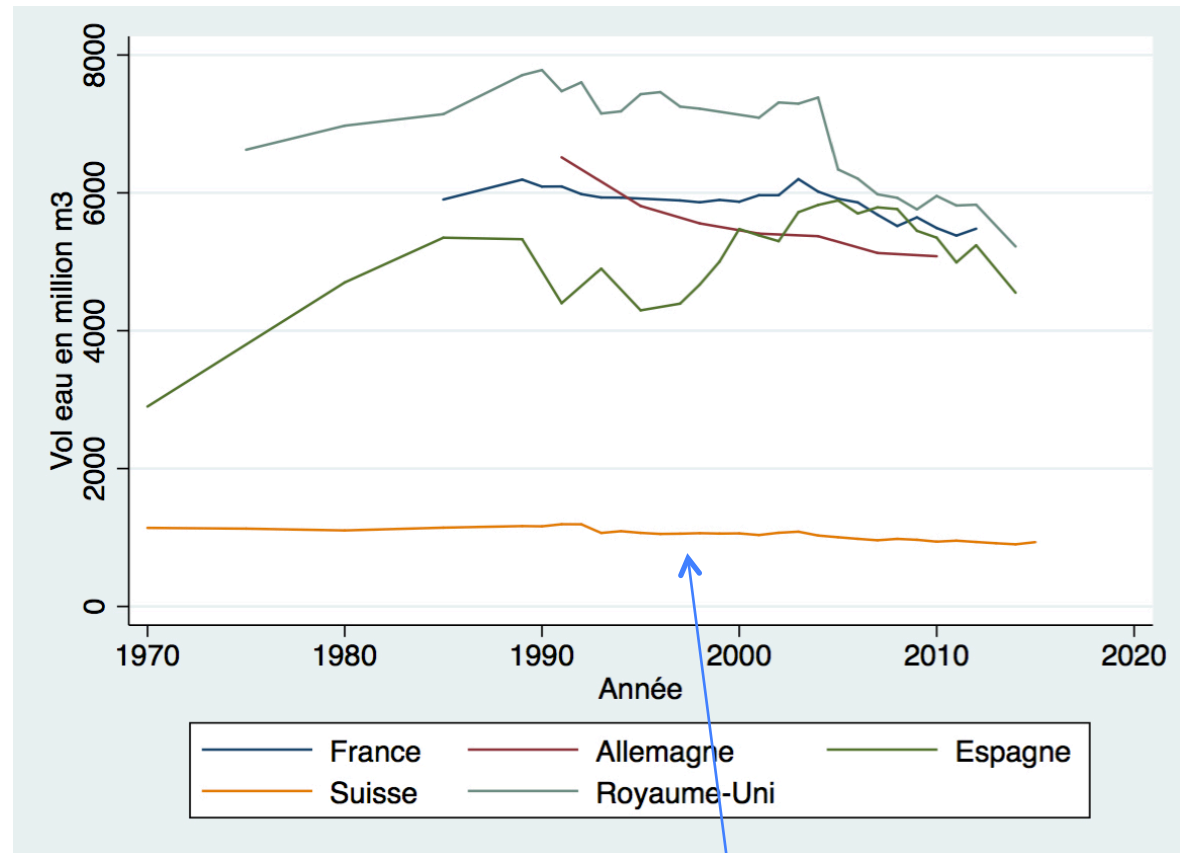
Source: Pinsent-Mason



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

# 4 tendances

- Environnement
- Etalement urbain
- Privatisation
- Baisse des consommations



Conso eau potable -38%  
Captage eau potable -20%



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

# Historique de la gestion

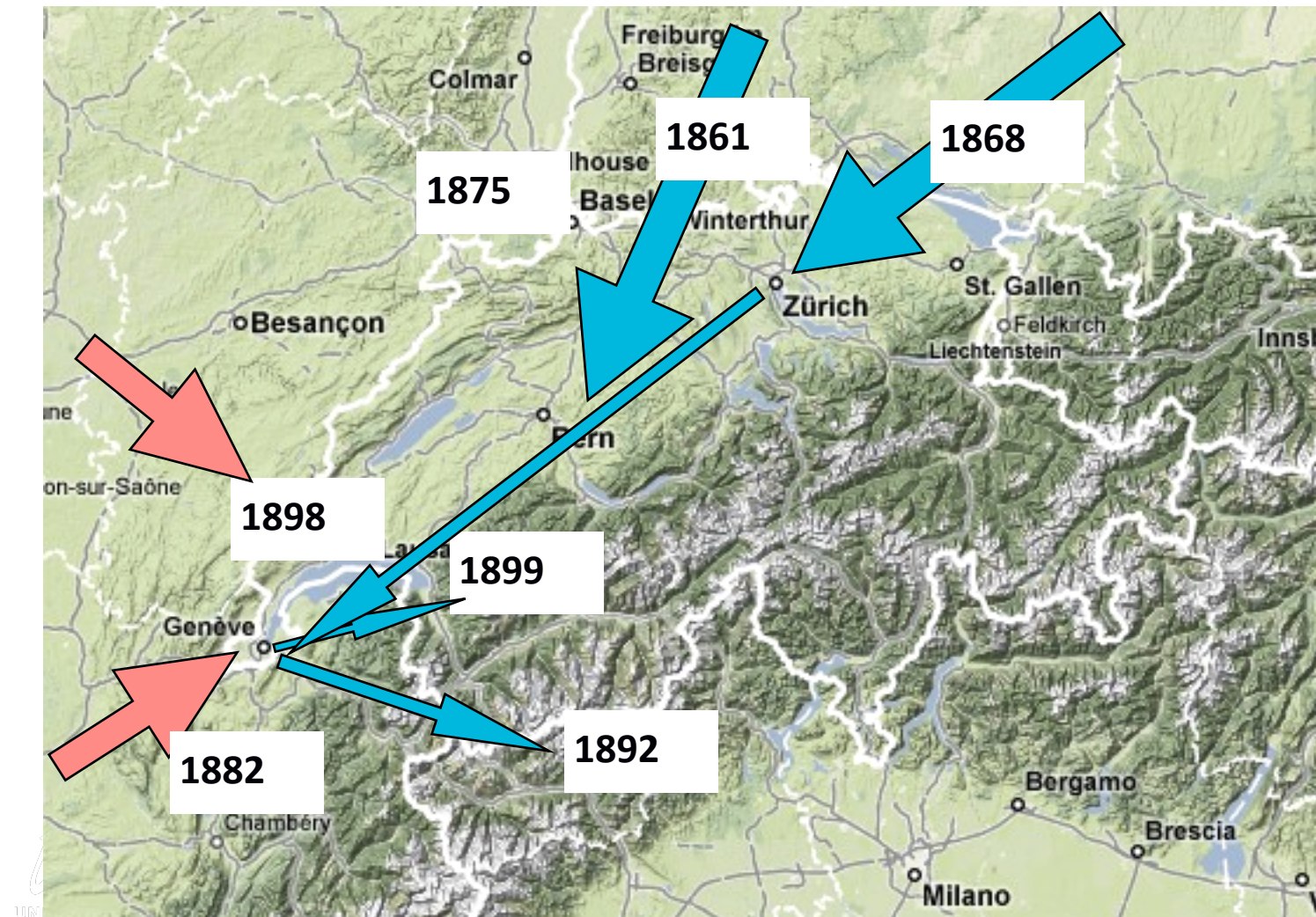
**En Suisse l'eau urbaine est née avec la gestion publique (municipalisme) :**

- des premiers développements privés
- une rapide reprise en main municipale selon deux motivations principales :
  - ▶ une desserte égalitaire
  - ▶ l'appropriation publique d'une rente urbaine
- des grands travaux au débat sur l'origine de la ressource (Lausanne et le Pays d'Enhaut, du Léman à Paris)





# Une large diffusion du municipalisme en Suisse :



## En Europe le municipalisme est la règle :

Allemagne	1908	38 services municipaux sur les 41 villes de plus de 100 000 habitants sont publics
France	1913	75% des communes du pays gèrent directement leurs services
Grande - Bretagne	1914	80% des sociétés de distribution d'eau du pays sont municipales
Italie	1903	municipalisation par une loi nationale de 1903 et création des ateliers municipalisés
Suède	1909	la totalité des 81 services de distribution du pays sont municipaux

(données extraites de Millward, 2005 et Barraqué, 1999)



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

## Trois modèles européens en compétition :

- le modèle français de délégation au privé
  - ▶ Etat fort / collectivités faibles
  - ▶ disposant de peu de marges financière et comptable
  - ▶ s'appuyant sur des grandes firmes privées
- le modèle allemand des *Stadtwerke*
  - ▶ collectivités locales puissantes
  - ▶ services autonomes et compétents
  - ▶ gestion multiservice élargie, de l'eau aux transports





- le modèle anglais

- ▶ Des services à l'échelle d'un périmètre fonctionnel régional
- ▶ Une dominante de gestion privée
- ▶ Un régulateur national
- ▶ Des instruments de régulation des prix et de benchmarking
- ▶ Une "dépolitisation" du service



## La Suisse, dérivé du modèle allemand, mais

- les *industrielle werke* jouissent d'une plus faible autonomie politique et financière
- le périmètre des services est restreint aux réseaux les plus rentables



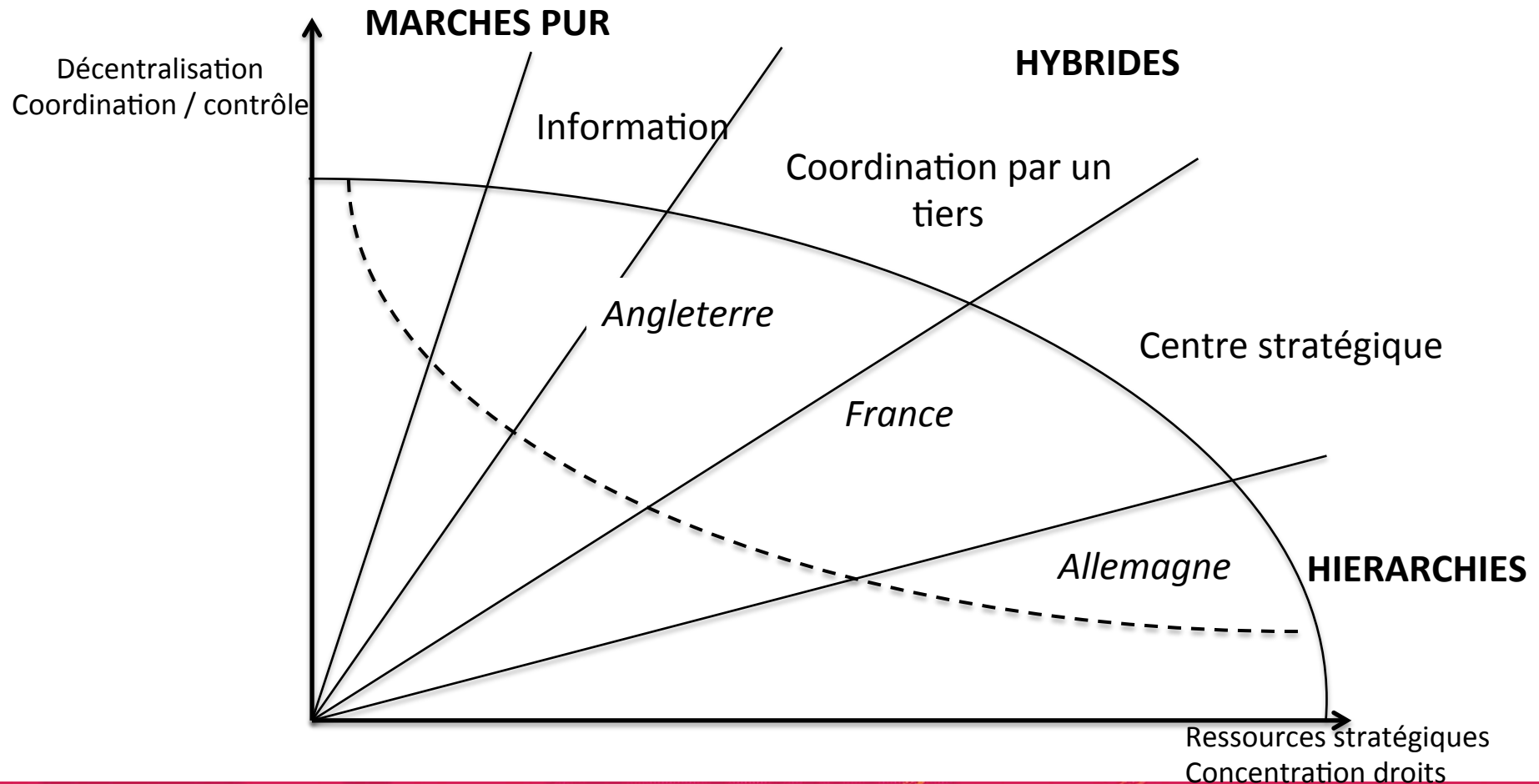


## Les fondements du modèle Suisse :

1. ancrage dans la gestion publique
2. forte politisation des services
3. création d'une rente publique
4. synergies interservices
5. synergies intercommunales



# 3 modèles contemporains



Source: à partir de Ménard 2013, Bolognesi 2018



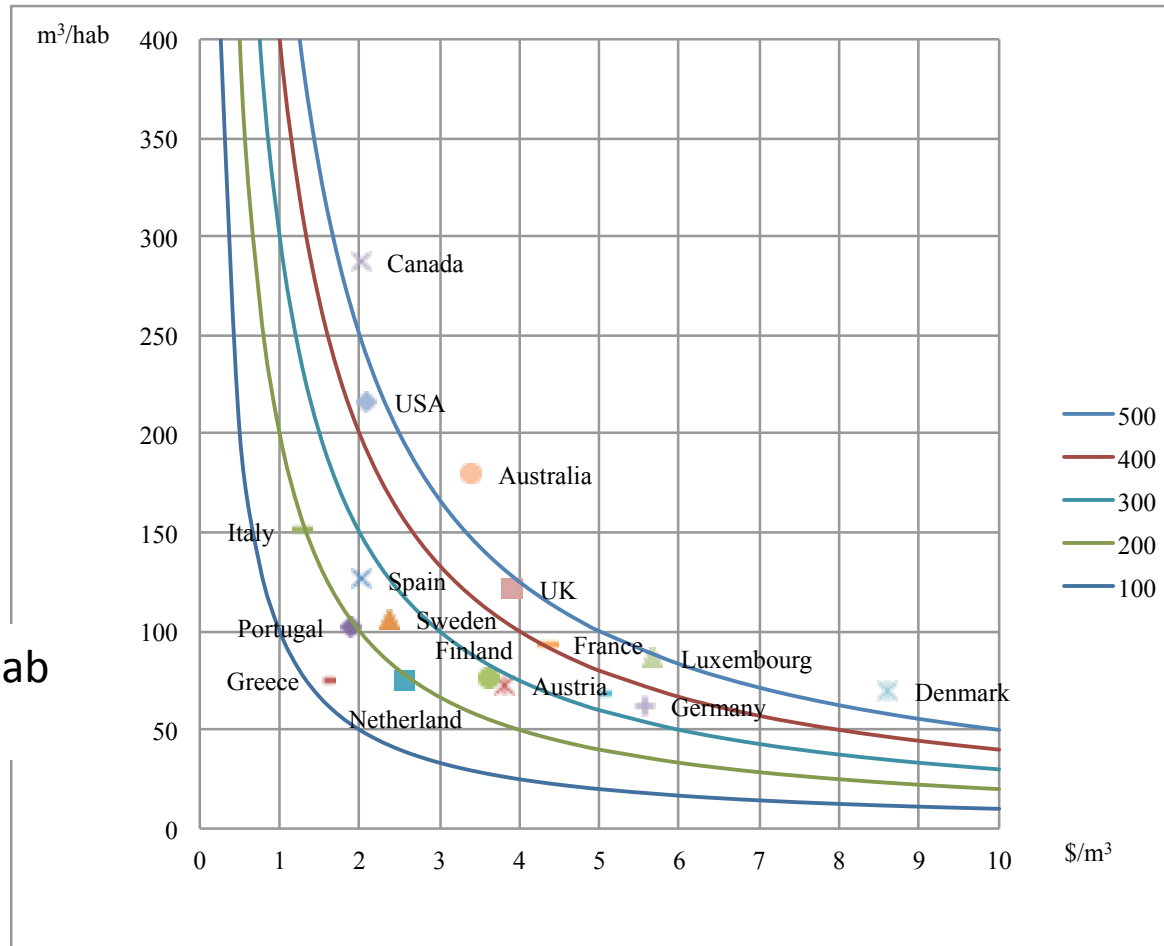
UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

# **IMPACT ET FONCTIONNEMENT DES MODÈLES DE GESTION**

# 1 Régulation

## Prix et volume de consommation

Suisse ± 109m<sup>3</sup>/hab  
(OFS)



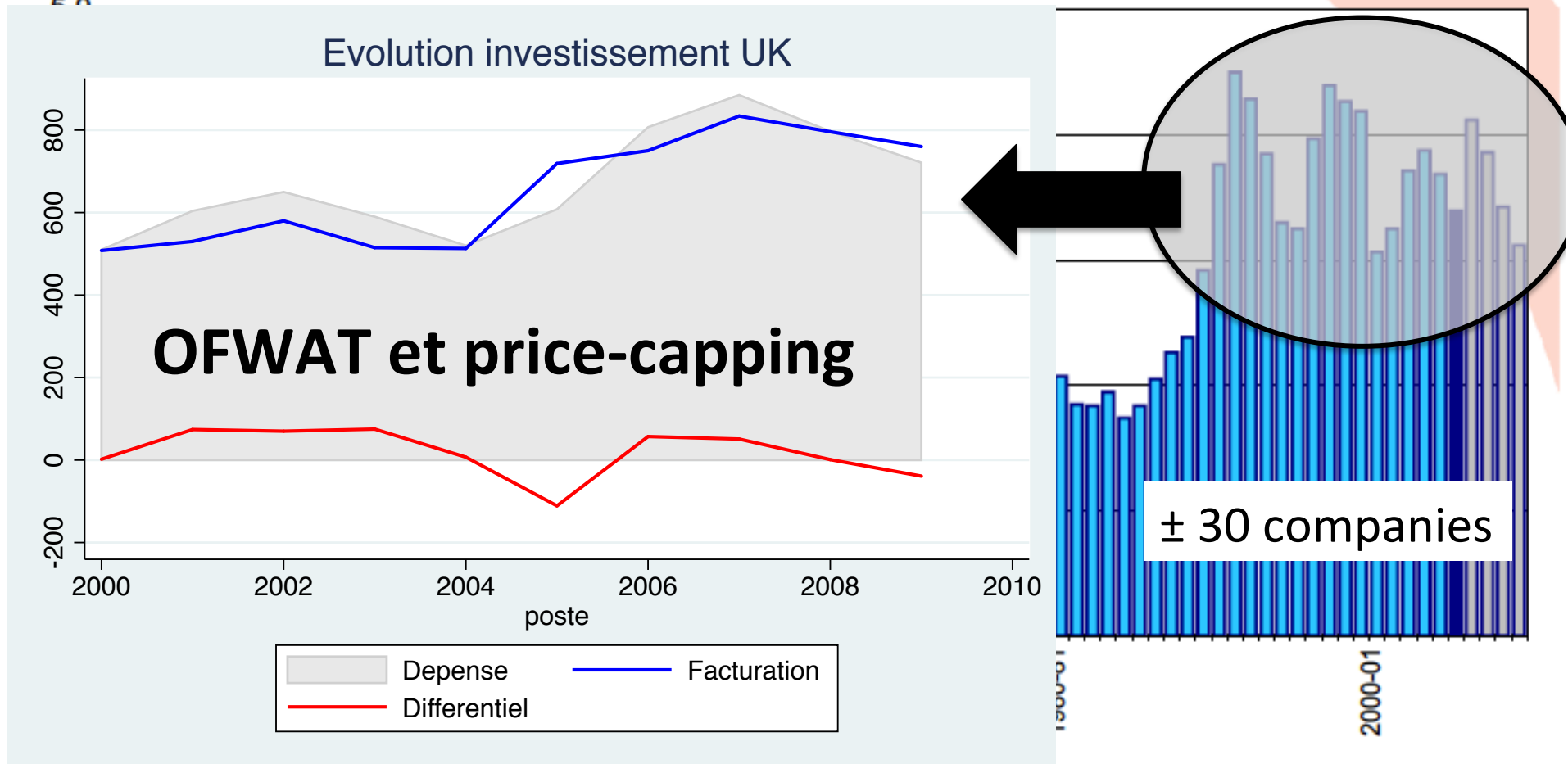
Source: Bolognesi 2014, 2018



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

# Régulation

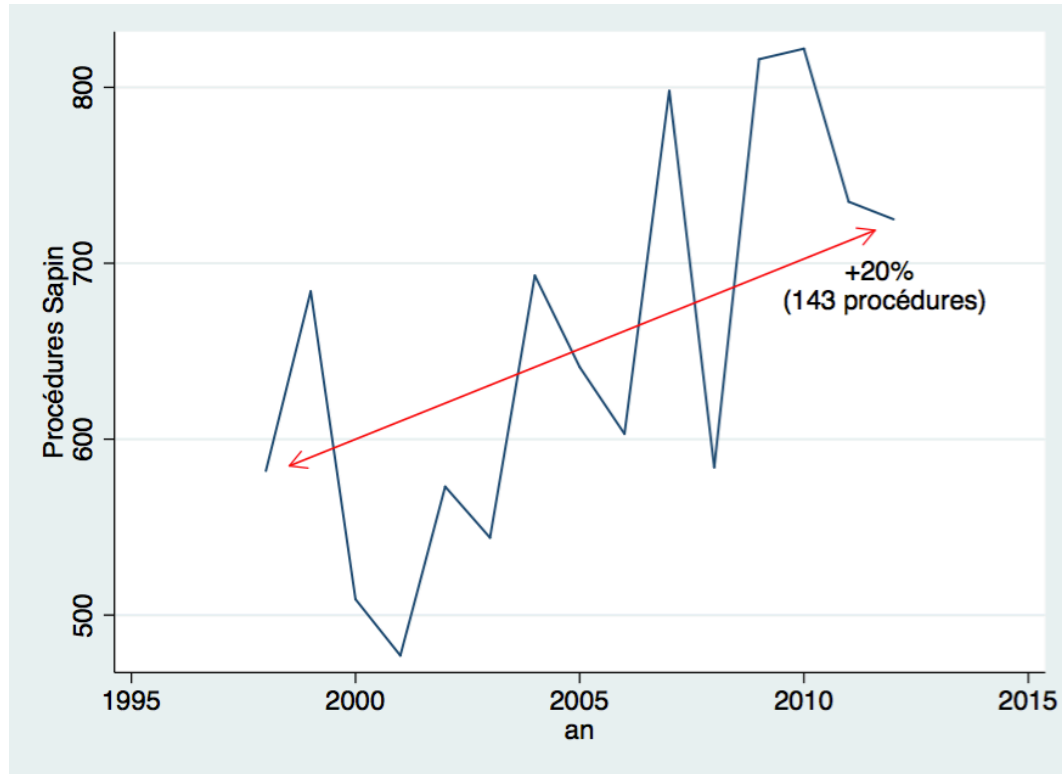
## UK: contrôler et inciter des opérateurs privés





# 1/ Régulation

## FR: Contractualiser des PPP locaux



- ± 13 000 services
- Marché public
- Baisse durée contrats (11 ans)
- 17 indicateurs performance
- Bassin versant

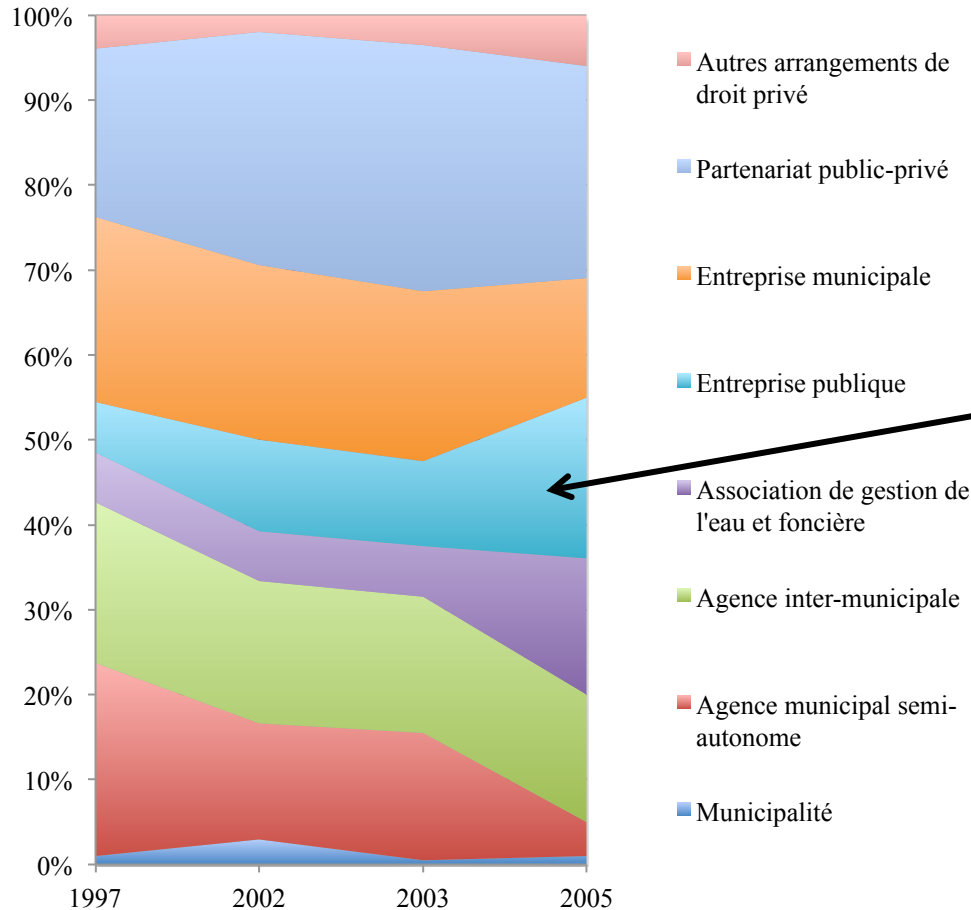
Source: Rieu 2015



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

# 1/ Régulation

## All: Démocratie locale et ingénierie



- 6065 opérateurs
- Corporatization
- Regionalisation
- Prix municipalités

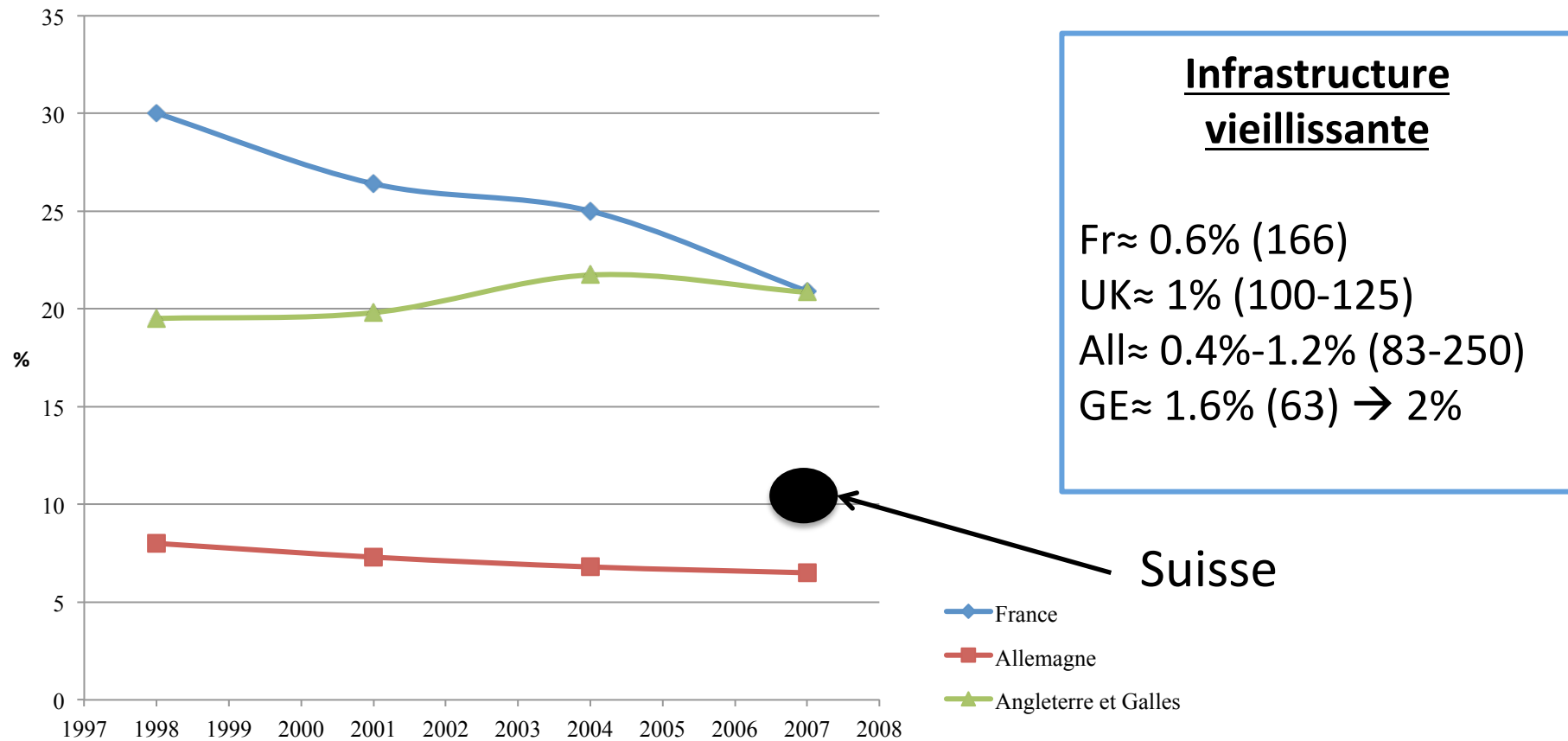
Source: Wackerbauer 2009



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

## 2/ Réseaux

### Une infrastructure qui se dégrade...

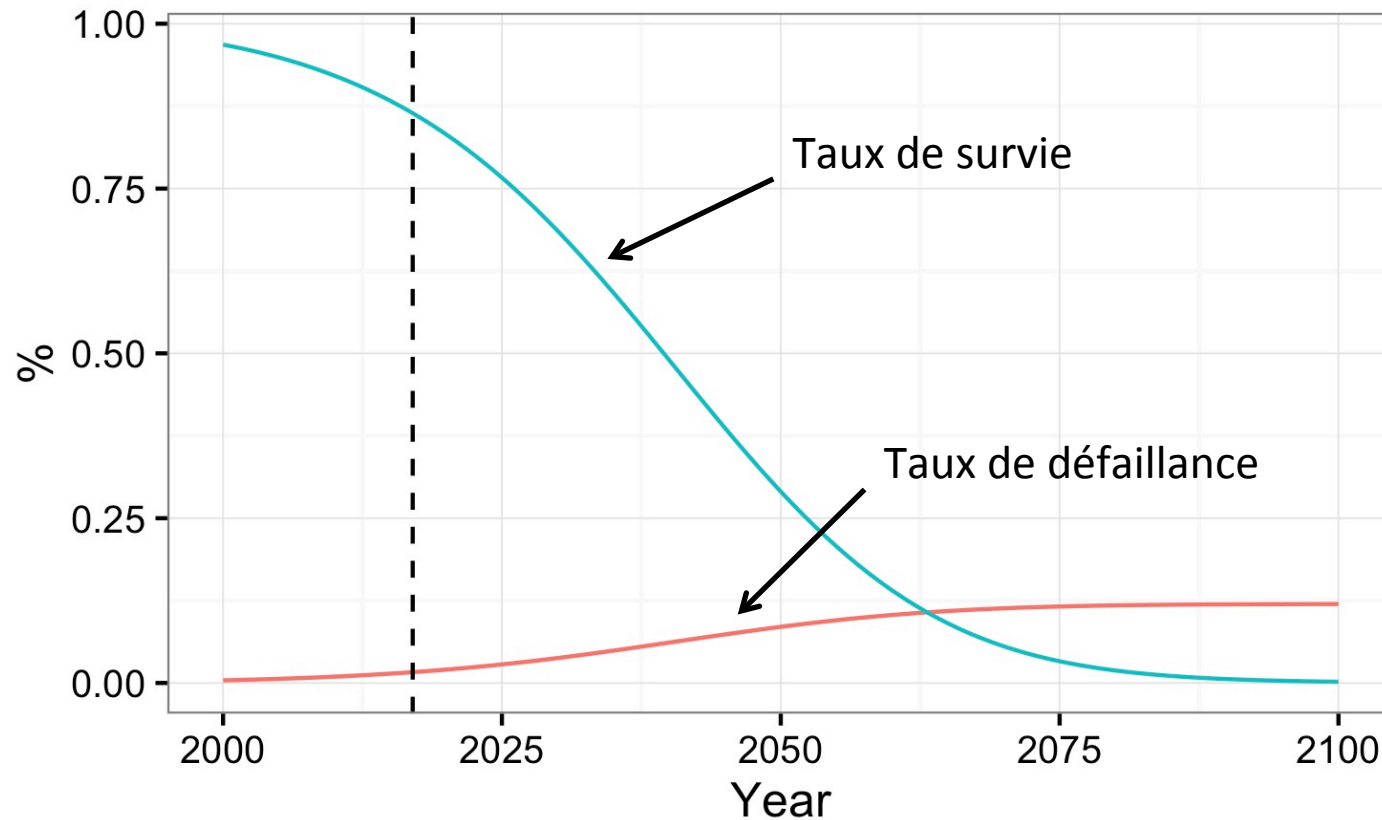


Source: Bolognesi 2018



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

## 2/ Réseaux ... de plus en plus



Source: Bolognesi 2018



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

# 3 Participation

- Quelle autonomie vis à vis du politique ?
- Quelle accountability ?
- Quelle place pour le consommateur ?
- Quelle place pour le citoyen ?





# 3 Participation

	Modèle de la délégation (F)	Modèle anglais	Modèle allemand	Cas Suisse
<b>Autonomie décisionnelle / politique</b>	Moyenne	Forte	Forte	Faible
<b>Accountability</b>	++	+++	++	+
<b>Implication des consommateurs</b>	+	++	+	-
<b>Implication du citoyen</b>	+	-	+	++



# 4 Avantages et inconvénients

	UK	FR	All
Dette publique locale	++ (privatisation)	+ (privatisation)	- (ent. Publique)
Adaptabilité	++ (Incitations, peu opérateurs)	+ (contrat court, beaucoup opérateurs)	- (contrôle politique, beaucoup opérateur)
Transformation	-- (dans le marché)	-	+ (participation)
Renouvellement	- (-)	-	+
Environnement		?	

Performant: +  
Peu performant: -



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

**Trois modèles comparés de gestion urbaine de l'eau en  
Europe:**  
régulation des services, gestion des réseaux et participation à  
la décision

**MERCI**

Prof. Géraldine Pfliger, [geraldine.pflieger@unige.ch](mailto:geraldine.pflieger@unige.ch)

Dr Thomas Bolognesi, [thomas.bolognesi@unige.ch](mailto:thomas.bolognesi@unige.ch)

Conférence des Distributeurs d'Eau Romands

07-02-2018 - Bulle



**UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE**